

Warszawa, dnia 01 sierpnia 2016 r.

Departament Instytucji Płatniczej

SEKRETARIAT DEPARTAMENTU
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Wpłynęło dnia 2016 -08- 11

L.dz. 173677/16

IP3.9711.52.2016

Pani
Aleksandra Dmitruk
Zastępca Dyrektora Departamentu
Europejskiego Funduszu Społecznego
Ministerstwo Rozwoju

KANCELARIA GŁÓWNA
MINISTERSTWA ROZWOJU

Wpłynęło dnia 2016 -08- 10

Nr pisma 173677/16

WF
m. 08.10.16
y sta
1108
K

Odpowiadając na pismo z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie wykładni art. 190 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), dalej: ufp, w kontekście rozliczania wydatków w projekcie za pomocą metod uproszczonych, Ministerstwo Finansów przedstawia poniżej następującą opinię.

Art. 67 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013 przewiduje cztery formy „dotacji i pomocy zwrotnej”:

- a) zwrot kosztów kwalifikowalnych, które zostały rzeczywiście poniesione i zapłacone, wraz, w stosownych przypadkach, z wkładami rzeczowymi i amortyzacją;
- b) standardowe stawki jednostkowe;
- c) kwoty ryczałtowe nieprzekraczające 100 000 EUR wkładu publicznego;
- d) finansowanie w oparciu o stawki ryczałtowe, obliczone przez zastosowanie wartości procentowej do jednej lub kilku kategorii kosztów.

Jeżeli przepisy dotyczące poszczególnych funduszy nie ograniczają form dotacji i pomocy zwrotnej mających zastosowanie do określonych operacji (art. 67 ust. 1 in fine), beneficjent – przy spełnieniu określonych warunków może otrzymać dofinansowanie w jednej z powyższych form.

Zgodnie z art. 190 ufp, w przypadku gdy beneficjentem projektu finansowanego ze środków europejskich jest jednostką sektora finansów publicznych, każdy wydatek kwalifikowalny powinien zostać ujęty we wniosku o płatność przekazywanym właściwej instytucji w terminie do 3 miesięcy od dnia jego poniesienia.

Jak należy wywnioskować z opisu przedstawionego w Państwa piśmie, brzmienie przepisu rodzi trudności interpretacyjne w związku ze stosowaniem art. 67 ust. 1 rozporządzenia. Jak wynika z Państwa argumentacji, zastosowanie – dopuszczonych rozporządzeniem – form rozliczania dotacji, wynikających z jego art. 67 ust. 1 lit. b, c i d powoduje ryzyko niezachowania terminu określonego w art. 190 ufp.

W świetle powyższego należy podkreślić, że obowiązek prowadzenia prowsólnotowej wykładni przepisów krajowych oznacza, że nie może wystąpić sytuacja, w której skorzystanie z uprawnienia wynikającego bezpośrednio z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zostanie uniemożliwione na skutek ograniczenia wynikającego z prawa krajowego. Konieczne jest zatem wypracowanie takiej wykładni art. 190 ufp, aby wymienione tam podmioty mogły bez przeszkód stosować metody określone w art. 67 ust. 1 lit. b, c i d rozporządzenia.

Art. 190 ufp, określając termin na złożenie wniosku o płatność odnosi się do „poniesionego wydatku kwalifikowalnego”. Należy zauważyć, że podobne sformułowanie znajduje się w art. 67 ust. 1 lit. a rozporządzenia – mowa tam o „poniesionych i zapłaconych kosztach kwalifikowalnych”. Już zatem wykładnia literalna może prowadzić do wniosku, iż art. 190 odnosi się rozliczenia formy dotacji określonej w art. 67 ust. 1 lit a rozporządzenia, natomiast nie znajduje zastosowania do form określonych w lit. b, c i d.

Skoro zatem formy otrzymania (a zatem i rozliczenia) dotacji określone w lit. b-d nie wymagają dokumentowania poniesienia kosztów/wydatków, należy stwierdzić, że – w przypadku rozliczania wydatków za pomocą stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych i stawek ryczałtowych – art. 190 ufp nie znajdzie zastosowania.

Należy także zaznaczyć, że wydatki związane z realizacją projektów finansowanych z budżetu UE klasyfikowane są w wyraźnie wskazanych odpowiednich czwartych cyfrach paragrafów ujętych w załączniku 4 do *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, z późn. zm.). Tak więc w sytuacji, gdy wydatki w ramach EFRR, EFS i FS są kwalifikowalne i mieszczą się w zakresie projektu, powinny one być klasyfikowane z czwartą cyfrą paragrafu "7" i "9". Niezrozumiała przy tym jest propozycja ujęcia tych zadań z czwartą cyfrą paragrafu "0", bez możliwości zrefundowania wskazanych wydatków.